



**Acta**

**Reunión del Directorio  
Centro Regional de Bosques Modelo  
para América Latina y el Caribe**

**Santiago,  
Chile**

**8 de julio de 2004**

Miembro de



Red  
Internacional de  
Bosques Modelo

Nuestros socios





## Reunión de Directorio

Santiago, Chile  
8 de julio, 2004

<b>Asistentes</b>	
<i>Directores:</i>	<i>Invitados:</i>
Sr. Juan Carlos Collarte (IDRC), Presidente Sr. Peter Besseau (IMFNS) Sr. Abel Hernández (República Dominicana) Sr. Carlos Marx Carneiro (FAO) Sr. Humberto Candeias (Brasil) Sr. Jorge Menéndez (Argentina) Sr. José Joaquín Campos (Costa Rica) Sr. Vicente Ossa (PNUD) Sr. José Antonio Prado, (Chile) Sr. Francisco Mendoza, Director Ejecutivo Centro BM-LAC y Secretario del Directorio	Srta. Jessica Casaza (Centro BM-LAC) Sr. Alejandro Mañón (Centro BM-LAC) Sr. Parker Gray (Centro BM-LAC)
<b>JUEVES 8 DE JULIO DE 2004</b>	

### 1. APROBACIÓN DE LA AGENDA

Se puso a discusión la agenda para la reunión del Directorio. Por unanimidad se modificó la agenda, continuando con la evaluación de otras alternativas antes de ver el tema de la expansión de recursos.

Se recibieron tres notas de Directores; Pierre Lessard, Carlos González y Rolando Ramirez, excusándose por su ausencia en esta reunión por obligaciones laborales.

Los directores de Argentina y FAO indicaron su necesidad de dejar la reunión a las 5:00 p.m. por razones diversas.

## 2. APROBACIÓN DEL ACTA ANTERIOR

Algunos Directores indicaron que en vista de los recientes acontecimientos, se ven los acuerdos de la reunión del Directorio de Buenos Aires como obsoletos e inadecuados. Pero, no pueden ser modificados por temas legales. Se debe modificar el cargo del Sr. Bibiloni (Coordinador General de Recursos Naturales de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable) a Relaciones Internacionales, donde dice Relaciones Institucionales.

Con éstos cambios, se aprobó el Acta por unanimidad
---

## 3. NOTA DEL CIDA

En esta nota, el CIDA indica que no va a mantener su apoyo al proyecto por tres años, sino que finalizaría el 30 de septiembre. Pero por la situación contractual del staff, en la práctica las operaciones apoyadas por el CIDA se extenderán hasta el 30 de Octubre. La decisión del CIDA tiene tres consecuencias mayores:

1. Produce un problema financiero mayor, pues el CIDA es el contribuyente principal del Proyecto.
2. Produce un problema de confianza a otros donantes, para apoyar al Centro.
3. Pone en discusión la supervivencia del Centro como está establecido actualmente. El Centro tendrá que reajustarse dramáticamente para adaptarse a una realidad financiera y de imagen distinta.

La carta oficial del CIDA no da ninguna razón respecto al funcionamiento, a los objetivos o a la capacidad del Centro de alcanzar sus metas, sino que se refiere a requerimientos presupuestarios de su propio programa. No hay acusaciones, ni críticas. Se refiere a una situación interna del CIDA, por su necesidad de reajustar su presupuesto para apoyar a Haití.

Tomando en cuenta las observaciones realizadas anteriormente por el CIDA se propone revisar el funcionamiento del Centro y la Red; examinando el funcionamiento del Centro, la manera en que está construida su plataforma financiera, el sistema de operación del Directorio y sobre todo cual ha de ser el futuro de la Red y el Centro. Peter Besseau indicó que él se había reunido con el CIDA con posterioridad al Directorio de Buenos Aires. Recibió la información de que el proyecto se suspendía, con la explicación que se ayudaría a Haití.

Jose Joaquín Campos recalcó que Costa Rica apoya a la Red y la consolidación de los bosques modelo, y ya han designado a un profesional con nivel de maestría para ese tema en este país. Propuso que el Directorio mantenga una política de puertas abiertas con la finalidad de mantener buenas relaciones con CIDA y que sea posible que en el futuro puedan volver a apoyar a la Red.

Carlos Carneiro indicó que la FAO lamenta mucho esta relación del CIDA, ya que no solo afecta el funcionamiento de la Red en LAC, sino también las de Asia y África que

están en formación. FAO está tratando de contactar al CIDA para tener mayores antecedentes del caso.

Chile lamenta que CIDA haya retirado su apoyo a la Red, ya que el Centro presta un servicio muy valioso a los bosques modelo de la Región. Chile ve como necesario que con el apoyo de todos los países miembros de la Red se gestionen otras fuentes de financiamiento para que el Centro siga funcionando.

Abel Hernández comentó que República Dominicana ve como muy valioso el apoyo recibido por el Centro y lamenta el retiro del CIDA. Dijo que ello obligaría a su país a tener que iniciar un proceso de reestructuración y de gestión de recursos.

Jorge Menéndez ve como necesaria que exista una Red de cooperación de bosques modelo a nivel regional, pero esta situación indica que la Red debe de revisarse.

Francisco Mendoza indicó que algunos de los posibles problemas que pudieron motivar al CIDA a retirarse serían:

- La falta de cumplimiento de los países de sus contribuciones.
- La decisión de la disminución de la cuota de los países.
- La estructura del Directorio, la cual facultaba al Directorio a tomar decisiones que afectaban las contribuciones del CIDA.

José Joaquín Campos comentó que, tomando como base la experiencia varias organizaciones, se ve como inviable que el Centro se pueda sostener solamente con las membresías de los países. En los países existe un compromiso a apoyar sus bosques modelo, pero se deben buscar otras fuentes de financiamiento.

Juan Carlos Collarte se excusó con el Directorio por no anticipar una reacción de esta magnitud de CIDA. Además señaló que un Centro Regional sin los países no tiene sentido, por lo cual él defendió el diseño de este Directorio al menos en la fase inicial, que él asumió duraría tres años. Si bien es cierto que no le parece factible que el Centro se mantenga solo con contribuciones de los países, (tomando en cuenta que varios países no han cumplido con sus compromisos) aunque otros lo hayan hecho, cree que la solución no es la de tener funcionarios que no respondan a los países, pues se pone en juego el compromiso político que, a su juicio, es central. Además señala que está convencido que el concepto de bosques modelo es excelente y que es el tiempo de este concepto especialmente en nuestra región. Reafirmó su decisión de no continuar liderando este proceso, por estimar que su presencia constituye un escollo para la posibilidad de reanudar las relaciones con el CIDA. Solicitó al Directorio autorización para participar en el Directorio de la Red Internacional la próxima semana en Ottawa donde espera llevar la posición establecida por el Directorio de la Red Regional.

Jose Joaquín Campos propuso que se debería buscar otras opciones sobre como los países puede apoyar a sus bosques modelo, que no sea necesariamente en forma de transferencias de fondos directos al Centro.

Jorge Menéndez indicó que se debe analizar una propuesta más acorde con las situaciones de los países. Argentina por causas de la economía nacional se ha visto

imposibilitada de cumplir con sus compromisos a la Red, y en este sentido propone que se estudie una nueva organización para la Red.

#### **4. EVALUACIÓN DE PROPUESTAS**

##### **Centro Regional para Bosques Modelo**

Francisco Mendoza presentó el “Documento de Contingencia” que trata sobre las propuestas de las opciones para el futuro del Centro y la Red Regional. Este documento indica que:

- Es necesario mantener vigente el concepto Bosque Modelo en la Región de América Latina y el Caribe, ya que el proceso de crear y operar un Bosque Modelo, sus atributos y beneficios son aún más relevantes para hacer frente a las problemáticas que enfrenta la Región de América Latina y el Caribe, que para los problemas que se presentan en Canadá. Esto incluye la estrecha vinculación que existe en el uso de los recursos naturales y la reducción de la pobreza; la inclusión de grupos marginados; el fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil; el mejoramiento de la gobernanza democrática local y la capacitación para una participación efectiva.
- Los Bosques Modelo necesitan una coordinación, y no pueden funcionar bien como entidades separadas y desconectadas.
- Para que el concepto de Bosque Modelo sea exitosamente implementado y para lograr sustentabilidad en América Latina y el Caribe, la coordinación debe permanecer dentro de la Región.

Los principales cambios implicarían:

- Congelar cualquier expansión de la Red, para centrarse solamente en aquellos Bosques Modelo que ya existen o que se encuentran actualmente en desarrollo activo
- Concentrarse en encontrar fuentes de financiamiento adicionales
- Realizar solo actividades que se identifiquen como de alta prioridad, enfocándose en el servicio a los bosques modelo
- Reducir los costos fijos al máximo, tratando de no afectar las capacidades del Centro Regional.

En la fase de contingencia, de unos 18 meses, se propone reducir en un 40% los costos fijos, incluyendo una disminución de las remuneraciones al staff del Centro Regional (el 25% del Director Ejecutivo y el Experto; y del 10% del resto del staff).

La propuesta del documento implica una calendarización rigurosa del cumplimiento de los compromisos de los países. El presupuesto está basado en su 80% en el aporte de los países.

El Director Ejecutivo presentó el presupuesto para el segundo semestre del 2004 y el año 2005. En el presupuesto se pueden resaltar los siguientes puntos:

- La Secretaria Internacional aportaría el 2004 unos US 72,000, y US 100, 000 en el 2005.
- El presupuesto para el segundo semestre del 2004 sería de US 92,000

- CIDA aportaría unos US 45,000, para cubrir los costos del staff hasta finales de octubre.
- El 1 de noviembre se haría una disminución en los contratos del staff.
- A partir de noviembre las contribuciones de los países serían la principal fuente de manutención del Centro; mientras que la Secretaria Internacional aportaría para proyectos.
- Quedarían unos US 134,000 como saldo del 2004 para ser usados en el 2005, siempre y cuando los países cumplan con sus compromisos.
- Se resaltaron las contribuciones no monetarias comprometidas con el CATIE, CUSO y América Solidaria; en forma de becas y cooperantes para los bosques modelo. Estos aportes serían de aproximadamente US 450,000.
- Más del 60% de los recursos presupuestados serían destinados a brindar servicios a los bosques modelo, duplicando este monto los aportes de los países.

### **Propuesta de FAO**

A esta propuesta Carlos Carneiro indicó que con esta nueva realidad presente, y no conociendo cuales son los recursos con los que se cuentan, existen algunos puntos que la FAO desea resaltar:

- a. Es necesario apoyar al Centro, ya que este es necesario para el desarrollo de los bosques modelo de la región.
- b. El Directorio es muy grande y costoso, por lo que se deberían buscar opciones de reestructuración del mismo.
- c. El Centro debería ser un facilitador entre los países, la secretaria internacional y la comunidad internacional
- d. El Centro debería Reducirse y enfocarse en desarrollar programas.
- e. Los países deberían tener un compromiso con sus bosques modelo en el marco de sus programas forestales nacionales.
- f. Es peligroso y no es realista depender de las cuotas de los países para cumplir con una planificación estratégica, sobre todo para pago de personal. Sería recomendable que los países se comprometieran con una pequeña cuota al Centro.
- g. Se recomienda que los países contribuyan con salarios de sus técnicos.
- h. Los costos fijos son altos en un escenario pesimista.
- i. Que el Centro coordine con los países y que contrate consultores nacionales, que son más económicos.
- j. La FAO esta dispuesta a apoyar a la Red.

### **Propuesta del Director Ejecutivo de IMFNS**

Peter Besseau presentó la propuesta de la Secretaria Internacional a la situación actual. Inició diciendo que el objetivo principal del Centro es apoyar a los bosques modelo, por lo consiguiente indicó que:

- Se debe asegurar que los bosque modelo no sean afectados por la decisión del CIDA.
- Se debe mantener la cohesión del Directorio, por lo que todos deben estar de acuerdo con la decisión final para el futuro del Centro y la Red.

- El Centro tiene una falla en su diseño y que la propuesta de que el Centro funcione en función de los aportes de los países no funcionará en un cien por ciento.

El tema de las contribuciones de los países ha presentado varios inconvenientes, como:

- Algunos bosques modelo no han recibido el apoyo requerido porque sus países no han cumplido con el pago de sus cuotas.
- El alto monto de las cuotas limita la entrada de países pobres a la Red, lo que limitaría el interés de donantes que están interesados en apoyar a los países más necesitados.
- En cada reunión del Directorio se ha tratado el tema de las cuotas de los países y no se ha llegado a un acuerdo, por lo que propone eliminar las contribuciones de los países, y en cambio se debería considerar que:
  - Los países apoyen a los bosques modelo locales en el mismo monto de su aporte al Centro. este aporte deberá ser medible y transparente.
  - Los países estén de acuerdo en seguir el trabajo en Red.
  - Que los países sean embajadores en beneficio del programa
  - Que se compartan los costos de entrenamiento y capacitación entre los países.
  - Debemos vivir en base a nuestros propios medios y trabajar en base a los fondos que con certeza recibiremos.
- Si se dan estas condiciones la Secretaria Internacional estaría dispuesta a duplicar su presupuesto para la Red Regional, siendo este de aproximadamente US 200.000 al año por 24 meses iniciando el 1ro de octubre. Adicionalmente, la Secretaría Internacional financiaría las remuneraciones del Coordinador Regional. En los 24 meses se apoyaría a los bosques modelo para tener algo que mostrar a los donantes, contando con una base sólida de experiencias y resultados. El liderazgo se mantendría en la región. No habría obstáculos por el aporte de los países. Nos da la oportunidad de construir sobre los éxitos logrados en el tiempo. Una consecuencia a esta propuesta es que se debe determinar cual sería el huésped idóneo a esta nueva estructura, si lo es PNUD y si existen otras opciones; además de que el Centro se vería reducido a un solo profesional remunerado. Los fondos ofrecidos por la Secretaría estarían destinados a dos reuniones del Directorio al año y el resto distribuido entre los bosques modelo en forma de donaciones (US 15.000 a US 20.000 por bosque modelo) para apoyar al cumplimiento del plan estratégico de estos, comparados siempre con los aportes nacionales y contrapartidas. A partir de los 24 meses se pretende contar con el apoyo de donantes, pero la Secretaria continuaría aportando el mismo monto o algo más.

El PNUD apoya totalmente al proyecto, pero esta abierto a que se discuta cual seria el huésped idóneo para el Centro bajo las actuales circunstancias.

Juan Carlos Collarte realizó las siguientes observaciones a la propuesta de la Secretaría Internacional:

- No ve como positivo que se organizara algo que borre lo avanzado hasta el momento, ya que se han hecho grandes avances, entre ellos el proceso de

incorporación de Brasil y México. Si se modifica el PRODOC estos países se podrían alejar por unos años.

- Existen iniciativas de financiamiento avanzadas que incluyen al PNUD y el PRODOC; incluida una presentación financiera al grupo de Citybank por US\$500.000, esta iniciativa ha sido liderada por la Representante del PNUD, la cual tiene buenas perspectivas. Pero solo si se mantiene la estructura actual se podría lograr. Esta iniciativa ha sido liderada por la Representante del PNUD, la cual tiene buenas perspectivas, pero le parece que solo si se mantiene la estructura actual se podría lograr.
- No está de acuerdo con que los bosques modelo no hayan recibido servicios del Centro Regional, ni siquiera los de Argentina. Esto está respaldado con la carta de apoyo recibida de los bosques modelo.
- Si se hace la reducción del Centro a un profesional, debe mantenerse los profesionales que la Red recibe en forma de cooperantes (CUSO y América Solidaria), y que no representan costos al Centro. Son siete profesionales.
- Es preocupante que el coordinador regional dependa para su sueldo de Canadá, por el tema de la dependencia política. Existe una contradicción de mantener el Directorio con iniciativa regional con voz fuerte de los países, pero que el único funcionario del Centro es pagado por la Secretaría y por consiguiente, le reporta a esta última.
- En cuanto al sistema de financiamiento, el mejor apoyo político de los países al proyecto son los económicos. Por lo que al no contribuir los países se verían debilitados políticamente en la Red. Además es más difícil que las Cancillerías de los países entreguen fondos a los proyectos nacionales que a Naciones Unidas. Propone una disminución de la cuota de los países a US 10.000, de manera que puedan ingresar los países más pobres. Estos fondos se devolverían de inmediato a los bosques modelo del país que lo aporte. Cree que mantener una pequeña contribución de los países es lo único que le dará derecho a exponer sus posiciones en la mesa de discusión.

## **Discusión de las Propuestas**

En cuanto al futuro de la Red y el Centro los Directores plantearon que:

- Chile, Argentina, Brasil y República Dominicana están a favor de que los países deben hacer una contribución al Centro, aunque esta sea pequeña. Costa Rica no estaría dispuesta a aportar su cuota al salir CIDA como donante de la Red.
- Se ha propuesto una cifra de alrededor de los US 10.000 para la cuota de los países, sin importar la cantidad de bosques modelo por país.
- Todos están de acuerdo en que se contabilicen los aportes de los países a los bosques modelo locales como parte del esfuerzo del aporte que se hace a la Red. Argentina propuso y fue apoyado por los demás directores, que sean los bosques modelo los que certifiquen que recibieron los aportes de su gobierno central, lo que sería una manera de darle transparencia y verosimilitud al proceso.
- El actual presupuesto, incluido el propuesto por el Centro, no tiene suficiente financiamiento. Por lo tanto se propuso un Centro Regional que funcione para los próximos 18 meses con un profesional y no dos como en la actualidad; eventualmente podría incluirse otro profesional, dependiendo de los ingresos del Centro de parte de otros donantes.



- Que el Centro Regional debería mantenerse, por lo menos por ahora, en el PNUD; para aprovechar las iniciativas realizadas y que dependen de la relación de la Red con esta organización.

## 5. CUOTA DE LOS PAISES

### **Acuerdo:**

- Se acordó por unanimidad que a partir del año 2005 la cuota de los países sería de US 10.000.
- Se acordó mantener la cuota de los países para el presente año 2004, lo que representaría un ingreso a la Red del orden de los US 150.000 a US 180.000.

Tema que quedó abierto y se reinicia sesión de la tarde.

### **Ubicación Institucional del Centro en el futuro.**

Resumen de planteos de Directores:

1. No dar por hecho de que el PNUD es la casa matriz natural del proyecto y declarar el tema abierto a discusión.
2. Los Directores no quieren tomar una decisión ahora, dado que este tema tiene implicaciones de imagen, de relaciones con el PNUD y también de recaudación, que serían complejas de manejar
3. Peter Besseau, cree deseable abrir la exploración a otras entidades que puedan funcionar como casa matriz del Centro, para lo cual propone establecer un plazo en el que se puedan analizar opciones alternativas con datos duros, qué ventajas en aportes se ofrecen, de manera que el próximo Directorio pueda tomar una decisión sobre este tema.
4. Finalmente evaluar la posibilidad de acciones conjuntas en o con COFLAC/FAO, dependiendo de cómo se estructure el Proyecto en la segunda etapa.
5. El Presidente propone al Directorio darse un plazo de 5 meses, hasta fin de año, para analizar propuestas alternativas con sus ventajas y desventajas, pero que este año fiscal se complete con el PNUD, dado que es el huésped actual y se generarían dificultades en las contribuciones acordadas, administración, etc.

### **Acuerdo:**

- Mandato al Director Ejecutivo para explorar opciones y preparar una plataforma de Propuestas con el apoyo de los Directores actuando como embajadores del proyecto ante distintas organizaciones. El Director Ejecutivo enviará a los directores y divulgará los términos de referencia para que las instituciones interesadas en ser organismo huésped envíen sus expresiones de interés. Las instituciones interesadas deberán detallar el apoyo que ofrecen a la Red.

PNUD: la decisión de posible cambio de organismo huésped debería tomarse antes de la próxima reunión de Directorio (primera semana de Diciembre en Costa Rica), dado que el cierre del Año Fiscal financiero en el PNUD se produce a mediados de ese mes

de diciembre. Por lo cual, de producirse el cambio ya debería estar previamente resuelto. El Director Ejecutivo enviará a los directores y divulgará los términos de referencia para que las instituciones interesadas en ser organismo huésped envíen sus expresiones de interés. Las instituciones interesadas deberán detallar el apoyo que ofrecen a la Red.

## **SESIÓN IN CAMERA**

1er. Tema: Pasos prácticos para pasar de la Fase 1 (hasta diciembre de 2004) a la Fase 2 (a partir de enero de 2005)

### **Situación:**

Los 2 Expertos del PNUD terminan sus contratos con amparo de financiamiento CIDA el 31 de Octubre de 2004 (Mendoza y Casaza). Estos contratos son de la escala de UN, por lo tanto son de alto costo. Además por aprobación del Directorio de abril hay un contrato de menor valor del Técnico de Comunicaciones (Alejandro Mañón).

Por resolución del actual Directorio se propuso bajar de 2 Expertos a 1:  
Existe necesidad de abrir concurso al Cargo de Director Ejecutivo, pero necesariamente deberá conocerse previamente si se cambia de organización huésped.

### **Resumen de Acuerdos:**

1. Definir la casa matriz/huésped del Proyecto lo más rápido posible para acelerar el proceso de transición de manera de posibilitar el inicio de la Fase 2 en Enero de 2005, aunque tratándose de una fecha arbitraria, se toma como primer plazo, pudiendo prolongarse un mes o más, dependiendo de la disponibilidad de recursos financieros y contemplando las situaciones administrativas del PNUD.
2. Se entiende que hay acuerdo de no generar una acefalía ni ausencia de presencia en el Centro durante los meses de noviembre y diciembre de 2004, aprobándose la firma de contratos de consultoría de corto plazo si los profesionales están en acuerdo, hasta que asuma el nuevo Director Ejecutivo /Coordinador.
3. El Directorio tiene dudas respecto a la Reducción del costo del nuevo profesional que ocupe el cargo, por 2 razones principales: a) si el Centro se mantiene en Chile, es uno de los países más caros en costo de vida de LAC y b) al tener un valor de contrato por debajo del pago del mercado en UN acotaría la posibilidad de contratar a alguna persona extranjera por sus implicancias en costos de traslado, etc.
4. Se acuerda modificar el perfil del cargo del coordinador respecto al actual Director Ejecutivo.
5. Se crea una pequeña comisión que se encargue de elaborar los TDR del nuevo cargo y del reclutamiento del profesional. El Comité está formado por un representante de país: José J. Campos de Costa Rica; de una organización: Carlos Carneiro de FAO y el Director Ejecutivo del Secretariado: Peter Besseau, quién asume, a su vez como responsable del Comité y elaborará el primer borrador de TDR a consideración del resto de los miembros.

2do. Tema: Elección del nuevo Presidente del Directorio a partir del 1° de Agosto de 2004.

Se propone dar continuidad durante el mes de Julio a las funciones del actual Presidente a los efectos de participar en el Directorio Internacional a efectuarse en la semana del 12 de Julio y, con el mandato del Directorio Regional dar oportunidad de presentar los aspectos, situación y visiones del Directorio Regional y del Centro ante la realidad actual del Proyecto, así como mantener reuniones con el CIDA y IDRC. Cumplidas las misiones, el actual Presidente renunciaría al Directorio y el nuevo Presidente electo se haría cargo de las funciones competentes.

La Secretaría Internacional sugiere la participación del actual Presidente en el Directorio vía telefónica, dado los escasos recursos financieros existentes en el Proyecto y utilizar los recursos necesarios para el viaje en favor de los Bosques Modelo.

**Acuerdo (5 votos a favor y 3 abstenciones de FAO, IMFNS y del Presidente):**

- Se aprueba la visita del actual Presidente a la reunión del Directorio Internacional en representación del Proyecto Regional, con el costo que representa al Proyecto de aproximadamente US\$ 2.000.

3er. Tema: Elección del nuevo Presidente del Directorio Regional.

El actual Presidente reconfirma su posición de no continuar en el cargo tal como lo planteó en la reunión de Directorio de Abril en Buenos Aires.

Se solicita proponer los nombres de interesados para asumir como Presidente del Directorio Regional en el período correspondiente del 1° de Agosto de 2004 al 1° de Agosto de 2007 (próximos 3 años).

Se plantea la situación de que el proyecto entraría en un período de transición en el corto plazo y que posiblemente a fin de año y sobre la base de los acuerdos antecedentes, quede sin efectos los acuerdos asumidos entre los países y el PNUD en el PRODOC respecto a la duración de 3 años del cargo de Presidente del Directorio.

Una alternativa propuesta es elegir nuevo Presidente sin fecha de término de su mandato y se revisará el tema en función a cómo se plantee el proyecto a partir del 2005, pero desde el punto de vista de representación política no es conveniente el nombramiento de un Presidente de manera interina.

Otro tema que se reconfirma es que el nuevo Presidente no asume funciones ejecutivas sino de representación del Directorio y embajador internacional del Proyecto por lo que debe ser un representante de países y no de organizaciones socias.

**Acuerdos:**

1. Se elige un nuevo Presidente sin fecha de término de su mandato para flexibilizar la posición ante factibles cambios.
2. El Presidente no tendrá funciones ejecutivas.
3. El Presidente del Directorio preferiblemente debe ser representante de un país.
4. Asumiría sus funciones el 1° de Agosto de 2004, permitiendo cerrar el ciclo del actual Presidente a fines de Julio.

Proposiciones de Presidente de Directorio en los términos discutidos y acordados:

República Dominicana propone sobre la base de sus conocimientos y experiencia a José Joaquín Campos de Costa Rica.

Argentina abona la propuesta de Dominicana de que el representante de Costa Rica ejerza las funciones de nuevo Presidente.

Chile asiente y sugiere que José Joaquín Campos opine si estaría dispuesto a asumir la Presidencia, quién responde asumir con responsabilidad el cargo y agradece la confianza y apoyo brindado.

**Acuerdo:**

- Por Unanimidad del Directorio se elige a José Joaquín Campos de Costa Rica como nuevo Presidente del Directorio Regional.

En ausencia del Sr. Campos de la reunión, Collarte plantea al Directorio evaluar la posible remuneración aunque sea nominal para el cumplimiento de sus funciones, dado que en el ejercicio del cargo no solo requiere tiempo de dedicación y participación a reuniones de Directorio Regional e Internacional, sino que también se ponen en juego antecedentes y reputación profesional que no deberían obviarse.

**Acuerdos:**

- Se propone y aprueba una remuneración modesta de US\$ 1.000 por sesión de Directorio anual (2 Regionales y 2 Internacionales) en que participe, siempre que no genere dificultad institucional ante el CATIE (organización a la cual pertenece).
- Los Directores se ponen a disposición para apoyar su gestión ante cualquier solicitud y requerimiento, del mismo modo el actual Presidente, que sin interponerse queda a disposición personal y profesionalmente.

**Acuerdo de Contrapropuesta:**

- José Joaquín Campos, notificado de la decisión, contrapropone utilizar esos dineros no en una dieta personal por sesión, sino en un Fondo de Gastos del Presidente, para no cargar a la institución a la cual pertenece en nuevos costos de llamados telefónicos, viajes y representación. Este Fondo sería rendido contra Gastos efectivos realizados por año, lo cual es aprobado.

**Fin Sesión In Camera**

Se plantean aspectos generales, tales como:

- Comunicación al staff de los acuerdos asumidos in Camera.
- El Director Ejecutivo presenta todas las actividades cumplidas y documentos disponibles a consideración y análisis del Directorio sobre la base del mandato y calendarización aprobado en la reunión de Buenos Aires, sugiriendo emitir respuestas en un tiempo prudencial.
- El Presidente contempla solicitar al CIDA en su próximo viaje a Canadá la posibilidad de enviar el documento final del Plan de Negocios para que sirva de herramienta ante futuras negociaciones y acciones del Proyecto.

**Compatibilización de los acuerdos tomados en Buenos Aires en Abril a la luz de las realidades de situación actual del Proyecto: Análisis de las Actas.**

- 1er. Acuerdo BA: Incorporación de México y Brasil.  
Al respecto, México ha solicitado ratificación del apoyo de la Secretaría Internacional al Proyecto del Centro Regional de Bosques Modelo, con los cambios que puedan producirse, como precondition que permita avanzar en la formalización del acuerdo del país.

Se instruye al Director Ejecutivo del Centro tomar contacto con el representante de México, elaborar un borrador que clarifique los requerimientos de México y lo trasmita a Peter Besseau, para que el Secretariado proceda y se avance en la integración de México a la Red Regional.

Respecto a Brasil se solicita a su representante tramitar ante el Secretario de Minas Gerais la ratificación de su ingreso a la Red en base a la nueva situación del Proyecto.

Se solicita asistencia del PNUD para acelerar los trámites que fuesen necesarios a los efectos de las suscripciones de los acuerdos respectivos.

- 2do. Acuerdo BA: No se producen modificaciones.
- 3er. Acuerdo BA: Plan Operativo y Presupuesto:

En función a la situación actual se instruye al Director Ejecutivo y Experta a elaborar un nuevo PO y presupuestario para los 5 meses hasta fin de 2004, el cual deberá ser revisado con el nuevo Presidente. El Plan Operativo y Presupuesto debe estar finalizado y presentado al fin del mes de Julio.

La Conciliación Presupuestaria, ha sido preparada y presentada a los Directores en el plazo estipulado y en la modalidad solicitada de cierre del 1er Trimestre y el resto del Año.

Ítem 6to. Acta BA, Informe John Roper: Se recomienda contar con el Plan de Negocios preparado por CIDA para evaluar punto por punto lo que pueda ser rescatable para el plan de acción futuro del Proyecto.

- 4to Acuerdo BA: La traducción del PRODOC al inglés está realizada pero se destaca que no es un documento oficial en tanto que los países suscribieron solo la versión en español, por lo tanto es el único legalmente válido. Está pendiente la traducción del PRODOC al portugués por lo cual se solicita al PNUD recomendar traductores al idioma y se instruye al Director Ejecutivo avanzar lo más rápidamente posible a los efectos de que las autoridades de Brasil cuenten con la versión en su idioma.
- 5to. Acuerdo: Se presenta copia del contrato del contador efectuada de acuerdo a los términos establecidos por el Directorio en Buenos Aires. El contrato continuará mientras exista financiamiento, por lo tanto, el contrato está aprobado hasta el 30 de Octubre. A partir de ese mes se revisará el tema a la luz que existan recursos suficientes de ingreso de los países, para evaluar la posible prolongación hasta Diciembre.
- 6to. Acuerdo BA: TDR de los Expertos, se presentaron las nuevas propuestas para análisis de los Directores. Ambos TDR tienen un fuerte enfoque a la expansión de la base de recursos, tema que deberá ser revisado en función a los acuerdos que está adoptando este Directorio.
- 7to Acuerdo BA: Comité Consultivo informal. No se producen modificaciones.
- 8vo Acuerdo BA: Comité Administrativo.

**Acuerdo:**

- Se acuerda eliminar este comité, por 5 votos a favor y 2 abstenciones.
- 9no Acuerdo BA: Organigrama. No se producen modificaciones.
  - 10mo Acuerdo BA: Reuniones del Directorio. Se acuerda mantener la reunión del Directorio de diciembre en Costa Rica. Se presentó la propuesta de Reducir el número de participantes en las reuniones del Directorio, con la finalidad de Reducir los costos que representan las mismas, que incluiría 2 representantes de los países, 2 de las organizaciones internacionales y 1 de los bosques modelo. Chile presentó la propuesta de rotar el pago a tres directores de los países en cada reunión y que los

directores no pagados gestionen sus propios recursos para participar. Brasil propuso mantener el Directorio intacto y buscar disminuir los costos de alojamiento y evaluar caso a caso.

**Acuerdo:**

- Se acuerda por unanimidad conservar el Directorio con la presencia de los 11 Directorios actuales, sesionar dos veces por año, hacer un financiamiento rotativo de los países que lo requieren, buscar formulas de abaratar la estadía o de financiar en un estudio caso a caso los costos según sea el lugar de la reunión.

Tres directores estuvieron ausentes.

- 11vo Acuerdo BA: Periodicidad de los Informes. No se producen modificaciones.
- 12vo Acuerdo BA: Informes de Misión. No se producen modificaciones.
- 13vo Acuerdo BA: Distribución de los Informes. No se producen modificaciones.
- 14vo Acuerdo BA: Monitoreo. No se producen modificaciones.
- 15vo Acuerdo BA: Evaluación. No se producen modificaciones, pero se sugiere al próximo Presidente a traerlo a discusión en el futuro si cambia la localización del Centro.
- 16vo Acuerdo BA: Programa para los próximos 5 años. No se producen modificaciones.
- 17vo Acuerdo BA: Presupuesto.

**Acuerdo:**

- Se acuerda mantener suspendida indefinidamente la dieta de los Directores.

- 18vo Acuerdo BA: Presupuesto.

**Acuerdo:**

- Se acuerda que las funciones ejecutivas que actualmente desempeña el Presidente de BM-LAC, Sr. Juan Carlos Collarte, se extingan el 31 de julio, en vez del 31 de diciembre. Se elimina la frase "se deja constancia que el actual presidente según el PRODOC puede seguir siéndolo hasta octubre del 2005", en relación a que a partir del 1° de agosto se produce el cambio de presidencia.

- 19vo Acuerdo BA: Moratoria en la expansión de la Red. No se producen modificaciones.

**Acuerdo:**

- Se acuerda por unanimidad suspender la incorporación de Honduras hasta que la nueva estructura del Centro entre en funcionamiento en el 2005.

- 20vo Acuerdo BA: Contratación del Segundo Experto. No se producen modificaciones.
- 21vo Acuerdo BA: Contribución de los países a las áreas de bosque modelo. No se producen modificaciones.
- 22vo Acuerdo BA: Evolución del Centro.

**Acuerdo:**

- Se acuerda por unanimidad eliminar los tres primeros puntos y mantener el cuarto punto: “se mantendrán la frecuencia de las reuniones del Directorio en dos sesiones anuales, semestrales”.

- 23vo Acuerdo BA: Sustentabilidad Financiera. Se acuerda que estos puntos quedan sin efecto.
- 24vo Acuerdo BA: Estrategia para incorporar nuevos miembros. No se producen modificaciones. Se retomaría el tema a finales del 2005.
- 25vo Acuerdo BA: Cuota de los países miembros.

**Acuerdos:**

- Se acuerda por 4 votos y 2 abstenciones que en el presente año los países mantienen sus contribuciones a partir del 1ro de enero del 2005 se disminuirá a una cuota mínima de US 10.000 por país, permitiendo un aumento de la contribución de los países si así estos lo determinan.
- Se acuerda que los fondos aportados por los países en un año dado serían utilizados en el año siguiente, y para acceder a estos recursos el Director Ejecutivo deberá ser autorizado por el Directorio.

- 26vo Acuerdo BA: Pago de los países morosos, fechas para realizar el pago de las cuotas y pago en especies de las cuotas.

**Acuerdo:**

- Se acuerda, con 6 votos a favor y 1 abstenciones, a partir de inmediato suspender las sanciones a los deudores morosos. En cuanto al pago de la cuota en especies, se aprobó mantener la restricción del techo de un tercio del pago de la cuota se puede hacer en especies, 4 votos contra 3.

- 27vo Acuerdo BA: Estrategia para identificar nuevos donantes, programa de genero, planes estratégicos y operacionales de los bosques modelo y grupos de expertos asesores. No hay modificaciones.
- 28vo Acuerdo BA: Plan de Comunicaciones. Por unanimidad se acordó mantener el plan de comunicaciones y extender el contrato de Alejandro Mañón como encargado del tema por seis meses más.



- 29vo Acuerdo BA: Expansión de la participación. No se producen modificaciones, solo que estas actividades están sujetas a la disponibilidad de recursos.
- 30vo Acuerdo BA: Términos de Referencia del Presidente del Directorio.

**Acuerdo:**

- Con 6 votos a favor y 1 abstención se acuerda re escribir los TORs como funcionario no ejecutivo, Reduciendo las tareas del mismo.

### **Expansión de la Base de Recursos**

El Sr. Parker Gray presentó los documentos de la estrategia para la expansión de recursos. La primera parte es una estratégica para la expansión de recursos, donde se proponen 10 secciones sobre los pasos para la expansión de recursos. Aunque la expansión de recursos no solo incluye la gestión de fondos, pero en esta etapa se centrará en este punto. La segunda parte trata de la relación del Centro con la Secretaría Internacional, de cómo se puede armar una estrategia para la gestión de recursos de forma coordinada, con la finalidad de no fragmentar los donantes y duplicar esfuerzos, ya que estamos vendiendo el mismo concepto. La tercera parte es de anexos, que cuenta con:

- Un documento sobre ideas de cómo atraer a los donantes a través de la realización de una reunión de donantes y proyectos para discutir ideas.
- Una propuesta a la ITTO de US 1.000.000, liderado por Brasil.
- Una propuesta que fue a enviada al Facility de la FAO. Se cuenta con el respaldo de la Oficina Regional de FAO en este sentido. Se solicitó US 150.000 por año, por tres años. Para esto es importante contar con el apoyo de la Secretaria Internacional.
- Un documento de propuesta para un proyecto GEF. El PNUD puede ser clave en la aprobación de un proyecto GEF. Indicó que el Centro puede escribir gran parte del proyecto, pero se necesitará un gran apoyo de los países, pues se debe desarrollar a dos niveles: de país y regional.

El Presidente indicó que hay un trabajo muy avanzado y no debe desperdiciarse; el Centro está financiado hasta octubre con un equipo con la capacidad de gestionar recursos.

**Acuerdo:**

- Los directores acordaron evaluar las propuestas presentadas y determinar cual sería aquella con mayores posibilidades, y así el Directorio indique al Director Ejecutivo la línea de acción a seguir en este sentido.

República Dominicana solicitó una visita de Jessica Casaza para apoyarles con el tema del proyecto GEF que están gestionado. Esta visita estará sujeta a la disponibilidad de recursos.

## **Membresía del CIDA y el IDRC**

La membresía de dos directores, CIDA y IDRC, debería ser revisada. CIDA porque ya no es un donante y IDRC porque a la salida de Juan Carlos Collarte de la Presidencia del Directorio, la Secretaria Internacional podría representarla, ya que es parte de esta organización.

### **Acuerdo:**

- Se aprobó, 6 votos a favor y 1 abstención, enviar una nota al CIDA para solicitarles que indiquen si mantienen su intención de pertenecer al Directorio. Así también se preguntará al IDRC cual es su preferencia si ser representado por la Secretaria Internacional o designar otro director.